

FIG 研究报告：推进全球 LEI 倡议

2020 年 7 月，位于美国的咨询公司 Financial InterGroup (FIG) 发布了文章《全球 LEI 倡议》¹，主要介绍了 FIG 基于全球法人识别编码 (LEI) 基金会 (GLEIF) 当月发布的全球 LEI 数据质量报告以及 FIG 的 LEI 历史数据库，分析全球 LEI 发展中存在的问题，提出推进 LEI 倡议的相关建议。文章主要内容如下：

一、全球 LEI 数据总体情况

截至 2020 年 6 月末，全球 LEI 注册总数为 166.9 万。2020 年 1 月至 6 月，平均每月新增 LEI 注册数 2.08 万；月平均未年检率（失效率）为 30.75%，维持在历史平均高位。母公司关系数据登记情况不容乐观。6 月末，去重后仅 12.56 万个 LEI 编码同时登记了直接和最终母公司 LEI 编码；直接或最终母公司关系中登记了 LEI 编码的记录数为 21.94 万；选择不提供 LEI 编码的记录数为 276.1 万，达到历史高点。

二、当前 LEI 发展中存在的问题

（一）允许不提供母公司信息有碍长远目标。该做法曾被视为保持 LEI 注册倡议势头的一种手段，使法人注册活动不致因缺乏母公司 LEI 而受阻。鉴于当前母公司 LEI 的登记情形，十分有必要对此进行回头看，以免在最终母公司级别上聚合交易数据以

¹ 文章详见：

<https://www.financialintergroup.com/cmsAdmin/uploads/downloads/FIG-Research-Note-The-Global-LEI-Initiative-July-2020-Report-June-2020-data.pdf>

开展风险分析的监管目标长期遭到削弱。

（二）行业在采用 LEI 方面存在集体惰性。惰于采用 LEI 标准的集体行为问题已经从行业成员转向监管部门，他们或是对充分行使 LEI 应用和年检职能带来的效益缺乏积极性，不能跟上立法或行政命令的变化速度；或是还未充分感受到金融稳定委员会（FSB）敦促支持 LEI 所带来的压力。

（三）尚未能充分发挥 LEI 数据的价值。一是相关交易存储库（TR）数据还不够完备和标准。GLEIF 数据库具有面向最终法人母公司的 LEI 层级结构，可用于从新建 TR 准确、一致地聚合交易数据。但到目前为止，相关 TR 尚未形成完备的标准化数据集，无法用于风险目的。二是母公司关系数据在数量和质量上都存在不足。FSB 同行评审发现，G20 成员国中，仅 6% 的金融企业记录了母公司关系，一半以上可用母公司信息未经本地系统（LOU）验证。三是现有层次结构数据的风险分析价值尚无定论。GLEIF 认可根据会计并表规则提供母公司信息，但如何发挥此类层次结构在风险分析中的作用还有待进一步研究。

三、推进全球 LEI 倡议的建议

（一）协调推动 LEI 成为组织唯一身份数字化的基础。充分发挥 GLEIF 所建立的全球重要金融机构（GIFI）联系组的作用，推动将 LEI 作为伞形监管下组织唯一身份数字化的基础。

（二）允许金融行业参与 LEI 发放以有效推动 LEI 采用。允许金融市场实体成为其客户的 LEI 注册代理，可有效缓解金融

行业将“了解你的客户”（KYC）验证责任转移到 GLEIF 存在的障碍。此外，使多 LEI 结构的巨型金融实体成为 LOU，发放自身的 LEI 编码，可以直接与其内部代码绑定，省却映射操作。

（三）聚焦系统性重要金融机构有助于达成 LEI 使命。首先，全球系统性重要金融机构（G-SIFI）的一整套 LEI 数据具有重要价值，可用以确定“谁是谁”和“谁拥有谁”，与 G-SIFI 合作有助于将全球 LEI 倡议向“谁拥有什么”的最终阶段推进。其次，G-SIFI 是系统风险蔓延的主要对象，与世界上大多数金融市场参与者都有接口，在监管中具有特殊地位。考虑到全球 30 家 G-SIFI 银行中 8 家总部位于美国，均受美联储监管，由美联储对 8 家机构 LEI 使用情况进行深入的定向监管，比 200 个国家的监管部门悉数参与其中更高效。为此，一方面可以提供操作风险资本宽减激励措施，另一方面，可使 G-SIFI 银行获得四大审计机构的保证服务，确保 LEI 数据的完整性。GLEIF 美国办事处可对此开展概念验证，推动 LEI 倡议重定向。

原文链接：

<https://www.financialintergroup.com/cmsAdmin/uploads/downloads/FIG-Research-Note-The-Global-LEI-Initiative-July-2020-Report-June-2020-data.pdf>